

GEMEENTE DE RONDE VENEN MOET MILIEUWINST BLOKHUTTENSLOOP BEWIJZEN

Citaat: 'Ten opzichte van de huidige situatie heeft de legalisatie van de bebouwing zelf binnen de Vinkeveense Plassen weinig tot geen invloed op de waterkwaliteit'.

Deze passage komt uit de Milieu Effect Rapportage (MER) die de gemeente De Ronde Venen ter voorbereiding van het Bestemmingsplan voor De Vinkeveense Plassen liet opstellen. Heeft de gemeenteraad, die te elfder ure de maximale maten van de blokhutten op de legakkers heeft ingeperkt, dit wel gelezen?

De MER biedt nog andere verrassende inzichten. Een van de conclusies bijvoorbeeld, 'de structuur van de legakkers is dus ook gebaat bij het mogelijk maken van bebouwing'. Ook wordt met name 'beeldkwaliteit van de bebouwing en beplanting en het tegengaan van verrommeling', als belangrijke ijkpunten genoemd voor het bestemmingsplan. Maar geen woord dat in een deel van de plassen er slechts 22,5 m² mag overblijven van de bouwsels ter verbetering van het milieu.

GEWAARSCHUWD

Al in 2017 werd gewaarschuwd voor de enorme handhavingslast die zou ontstaan bij een verbod op de bestaande bebouwing: 'Een positieve bestemmingsregeling, al dan niet met een uitsterfvariant, lijkt het aangewezen instrument.' Een aanpak die onrust zou voorkomen én handhaving werkbaar houdt. De raad en het college negeerden echter deze adviezen. In plaats van een zorgvuldige afweging, kozen ze voor een radicale ingreep: breek je recreatie hut maar af.

GEMANIPULEERD FRAME

De gemeente stelt dat veel bouwsels 'illegaal' zijn. Maar dat frame is manipulatief. Want wie tientallen jaren bewust niet handhaaft, creëert zélf de gedoogcultuur. Huurders en kaveleigenaren worden nu weggezet als wetsovertreders, terwijl zij vaak beschikken over officiële huur- of koopcontracten, OZB betaalden, en voorzieningen zoals riolering en beschoeiing aanbrachten – gemeld en wel. Hoezo dan 'illegaal'?

Door misbruik te maken van het woord 'illegaal', vergeet de verantwoordelijk wethouder Cees van Uden dat hij en zijn voorgangers totaal in gebreke zijn gebleven in toezicht en in handelen. De Vinkeveense economie heeft overigens wel volop geprofiteerd, van jachthavens, horeca, supermarkten tot en met de viskraam van Cees Sier.

GROEN WENSDENKEN

Het is dus niet raar dat de provincie Utrecht vlak vóór de stemmingen over het Bestemmingsplan ernstig heeft gewaarschuwd voor de gevolgen van de Vinkeveense ramkoers. De gemeenteraad en het gemeentebestuur volhardden echter in het wensdenken van onder meer milieuvereniging De Groene Venen om in elk ondergelopen eiland onmisbare natuur te zien. Het heilig verklaren van zone 3 is ook zo'n voorbeeld van dat doorgeslagen groene wensdenken. Alsof Botshol wordt drooggelegd voor woningbouw.

Inmiddels is er grote onrust bij de gebruikers van de legakkers, ook bij de mensen die in goed vertrouwen tijdens een veiling een eilandje hebben gekocht en daarmee de zakken van de gemeente hebben gespekt. Dat gaan de eigenaren straks weer doen, want de verwachte legesinkomsten worden ingeschat op een slordige 6 ton.

SLAG IN DE LUCHT

De gemeente heeft een bestemmingsplan afgeleverd dat wemelt van fouten en ze schuift de kosten en gevolgen af op gebruikers van de legakkers. Het idee om ook de kosten van handhaving af te wentelen op de eilandgebruikers is ridicuul.

Waarom zouden blokhutten verplicht moeten inkrimpen tot de grootte van een fietsenhok, terwijl de bewoners aan de Botsholsedijk hun huizen op een steenworp afstand hebben gebouwd van het zo geroemde, unieke natuurgebied?

Dan de hamvraag. Waar is het bewijs dat (gedeeltelijke) sloop van blokhutten op een kilometer afstand van Botshol de recreatie- of milieudruk op de Vinkeveense Plassen verlaagt? In welk onderzoek staat dat? Of is het, zoals bij de zeilers op de plassen, vooral een kwestie van gokken uit welke hoek de wind waait.